

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Znak sprawy: EP/220/40/2017/42

Data: 04.08.2017 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/40/2017, pn. *Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym środków znieczulających wraz z dzierżawą parowników oraz produktów do żywienia pozajelitowego dla SPWSZ w Szczecinie*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

### Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100 %

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	101 518,35 zł netto 109 639,82 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm:PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### Zadanie nr 2

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

### Zadanie nr 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	------------------------------------	-------------	----------------

**Lokalizacje:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

4	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.</b> <b>ul. Rzepakowa 2</b> <b>40-541 Katowice</b>	47.532,30 zł netto 51.334,88 zł brutto	<b>100</b>
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	48 283,80 zł netto 52 146,51 zł brutto	98,44

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100 %,  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
19	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Neuca S.A. (Lider)</b> <b>i</b> <b>Farmada Transport Sp. z o.o.</b> <b>i</b> <b>Neuca Logistyka Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Szosa Bydgoska 58</b> <b>87-100 Toruń</b>	116 446,50 zł netto 125 762,22 zł brutto	100

**Oferta nr 19 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 2 oferty  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena –100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i</b> <b>PGF S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	856 088,51 zł netto 924 575,61 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 19 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia” Zamawiający wymagał w zadaniu nr 5 w poz. 58 zaofiarowania przez Wykonawcę ilości 100 sztuk. W złożonej przez Wykonawcę ofercie na zadanie nr 5 w poz. 58 w kolumnie 6 nie zaofiarowano żadnej ilości, a w kolumnie 8 „Cena całkowita netto” i w kolumnie 10 „Cena całkowita brutto” wpisano 0,00 zł, co stanowi niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

#### **Zadanie nr 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena –100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>3</b>	<b>TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin</b>	85.740,00 zł netto 92.599,20 zł brutto	<b>100</b>
15	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	90 400,00 zł netto 97 632,00 zł brutto	94,85
16	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	101 000,00 zł netto 109 080,00 zł brutto	84,89
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	87 618,00 zł netto 94 627,44 zł brutto	97,86

**Oferta nr 3 Wykonawcy TRAMCO Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60 %, parametry jakości – 20 %, termin płatności – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>16</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	8 800,00 zł netto 9 504,00 zł brutto	100

**Oferta nr 16 Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena –100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	------------------------------------	-------------	----------------

21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	118 271,40 zł netto 127 733,11 zł brutto	100
----	--	---	-----

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 2 Wykonawcy Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 i 3 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 8 jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 8, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie nr 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena –100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
12	<b>Konsorcjum firm: Amgen sp. z o.o. (Lider) Ul. Domaniewska 50 02-672 Warszawa i Nettle S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	486 240,00 zł netto 525 139,20 zł brutto	100

**Oferta nr 12 Wykonawcy Konsorcjum firm: Amgen sp. z o.o. (Lider) i Nettle S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu

**Zadanie nr 10**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
11	<b>Sanofi - Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa</b>	624 534,60 zł netto 674 497,37 zł brutto	100

**Oferta nr 11 Wykonawcy Sanofi - Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 11**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	<b>Asclepios S.A.</b> <b>ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	63.390,00 zł netto 68.461,20 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 2 Wykonawcy Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 12**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
15	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.</b> <b>Al. Jerozolimskie 134</b> <b>02-305 Warszawa</b>	15 300,00 zł netto 16 524,00 zł brutto	100

**Oferta nr 15 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 13**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
16	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Tysiąclecia 14</b> <b>64-300 Nowy Tomyśl</b>	395 580,50 zł netto 427 226,94 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 16 Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę  
**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

#### **Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 7 Wykonawcy Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia” Zamawiający wymagał w zadaniu 14 w poz. 8 zaoferowania przez Wykonawcę ilości 1550 sztuk. W złożonej przez Wykonawcę ofercie na zadanie nr 14 w poz. 8 zaoferowano w kolumnie 6 ilość 1150 czyli niezgodnie z wymogami Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca Państwa ofertę w zakresie zadania nr 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Zadanie nr 15**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

**Zadanie nr 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>15</b>	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa</b>	135 817,00 zł netto 146 682,36 zł brutto	100

**Oferta nr 15 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 17**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>15</b>	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa</b>	643 487,50 zł netto 694 966,50 zł brutto	<b>100</b>
16	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	720 487,80 zł netto 778 126,82 zł brutto	89,31

**Oferta nr 15 Wykonawcy Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 18**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>16</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	7 380,00 zł netto 7 970,40 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 16 Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 19**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>20</b>	<b>Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice</b>	<b>11 371,25 zł netto 12 280,95 zł brutto</b>	<b>100</b>

**Oferta nr 20 Wykonawcy Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 19, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie nr 20**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	87 923,80 zł netto 94 957,70 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 20, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 20 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie nr 21**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	FARMACOL S.A. FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	10.252,90 zł netto 11.073,14 zł brutto	99,95
19	<b>Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń</b>	10 247,40 zł netto 11 067,19 zł brutto	<b>100</b>

20	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	11 994,35 zł netto 12 953,89 zł brutto	85,44
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	10 250,40 zł netto 11 070,43 zł brutto	99,97

**Oferta nr 19 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 22**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>8</b>	<b>Polymed Polska Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Warszawska 320A</b> <b>05-082 Stare Babice</b>	34 899,72 zł netto 37 691,70 zł brutto	<b>100</b>
14	ConsurItronix S.A. Ul. Przemysłowa 17 32-083 Balice	56 791,24 zł netto 61 334,54 zł brutto	61,45
18	Alcon Polska Sp. z o.o. Ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	60 660,00 zł netto 65 512,80 zł brutto	57,53

**Oferta nr 8 Wykonawcy Polymed Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 23**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Rzepakowa 2</b> <b>40-541 Katowice</b>	311.702,88 zł netto 336.639,12 zł brutto	<b>100</b>
19	Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	314 120,34 zł netto 339 249,97 zł brutto	99,23
20	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	486 936,77 zł netto 525 891,71 zł brutto	64,01



21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	321 633,73 zł netto 347 364,41 zł brutto	96,91
----	--	---	-------

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 24**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **Zadanie nr 25**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	<b>OPTOtech Medical Sp. z o.o. Sp. K.</b> <b>ul. Św. Barbary 18</b> <b>32-020 Wieliczka</b>	1.350,00 zł netto 1.458,00 zł brutto	<b>100</b>
8	Polymed Polska Sp. z o.o. Ul. Warszawska 320A 05-082 Stare Babice	1 425,00 zł netto 1 539,00 zł brutto	94,74
14	Consurltronix S.A. Ul. Przemysłowa 17 32-083 Balice	1 402,50 zł netto 1 514,70 zł brutto	96,26

**Oferta nr 6 Wykonawcy OPTOtech Medical Sp. z o.o. Sp. K.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 26**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 600%, termin dostawy parowników – 20 %, termin płatności – 20 %

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	<b>Baxter Polska Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Kruczkowskiego 8</b> <b>00-380 Warszawa</b>	509 160,00 zł netto 550 126,80 zł brutto	<b>80</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>termin dostawy parowników – 0</b> <b>termin płatności - 20</b>

**Oferta nr 7 Wykonawcy Baxter Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 27**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>9</b>	<b>Roche Polska Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa</b>	12 275,00 zł netto 13 257,00 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 9 Wykonawcy Roche Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 28**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>18</b>	<b>Alcon Polska Sp. z o.o. Ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa</b>	7 500,00 zł netto 8 100,00 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 18 Wykonawcy Alcon Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 29**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 3 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>18</b>	<b>Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa</b>	1 387,35 zł netto 1 498,34 zł brutto	<b>100</b>
20	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 502,20 zł netto 1 622,38 zł brutto	92,35
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 415,10 zł netto 1 528,47 zł brutto	98,03

**Oferta nr 18 Wykonawcy Alcon Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 30**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	------------------------------------	-------------	----------------

2	<b>Asclepios S.A.</b> <b>ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	54.810,00 zł netto 59.194,80 zł brutto	<b>100</b>
---	--	---	------------

**Oferta nr 2 Wykonawcy Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 31**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	24.905,00 zł netto 26.897,40 zł brutto	78,35
<b>19</b>	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Neuca S.A. (Lider)</b> <b>i</b> <b>Farmada Transport Sp. z o.o.</b> <b>i</b> <b>Neuca Logistyka Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Szosa Bydgoska 58</b> <b>87-100 Toruń</b>	19 512,50 zł netto 21 073,50 zł brutto	<b>100</b>
20	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	27 005,00 zł netto 29 165,40 zł brutto	72,26
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław <b>i</b> PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	27 120,00 zł netto 29 289,60 zł brutto	71,95

**Oferta nr 19 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 32**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>22</b>	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Bayer Sp. z o.o. (Lider)</b> <b>Aleje Jerozolimskie 158</b> <b>02-326 Warszawa</b> <b>i</b> <b>PGF Urtica Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b>	146 666,70 zł netto 158 400,04 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 22 Wykonawcy Konsorcjum firm: Bayer Sp. z o.o. (Lider) i PGF Urtica Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 33**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>11</b>	<b>Sanofi - Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa</b>	8 250,00 zł netto 8 910,00 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 11 Wykonawcy Sanofi - Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 34**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>FARMACOL S.A. FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice</b>	18.550,70 zł netto 20.034,76 zł brutto	<b>100</b>
20	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	18 587,10 zł netto 20 074,07 zł brutto	99,80
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	18 568,90 zł netto 20 054,41 zł brutto	99,90

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 35**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>19</b>	<b>Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń</b>	206 500,00 zł netto 223 020,00 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 19 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 36**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 37**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	165 105,40 zł netto 178 313,83 zł brutto	100

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 37, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 37 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie nr 38**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 38 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	37 686,00 zł netto 40 700,88 zł brutto	100

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 39**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	------------------------------------	-------------	----------------

<b>13</b>	<b>Komtur Polska Sp. z o.o. Ul. Puławska 405 A 02-801 Warszawa</b>	1 024 000,00 zł netto 1 105 920,00 zł brutto	<b>100</b>
-----------	--	---	------------

**Oferta nr 13 Wykonawcy Komtur Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 40**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>21</b>	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	111 869,94 zł netto 120 819,54 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 40, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 40 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Zadanie nr 41**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>FARMACOL S.A. FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice</b>	3.449,05 zł netto 3.724,97 zł brutto	<b>100</b>
21	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	3 963,05 zł netto 4 280,09 zł brutto	87,03

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 42**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
21	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	1 760,00 zł netto 1 900,80 zł brutto	100

**Oferta nr 21 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 43**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 43 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	2.500,00 zł netto 2.700,00 zł brutto	56
10	<b>Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. Ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice</b>	1 400,00 zł netto 1 512,00 zł brutto	100

**Oferta nr 10 Wykonawcy Konsorcjum firm: Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 44**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **Zadanie nr 45**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **Zadanie nr 46**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

#### **Zadanie nr 47**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 47 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	<b>Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków</b>	21.075,00 zł netto 22.761,00 zł brutto	100

**Oferta nr 5 Wykonawcy Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 47, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 47 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie nr 48**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 48 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>2</b>	<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	37.642,50 zł netto 40.653,90 zł brutto	<b>100</b>
19	Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	39 780,00 zł netto 42 962,40 zł brutto	94,63

**Oferta nr 2 Wykonawcy Asclepios S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona:**

**Oferta nr 4 Wykonawcy FARMACOL S.A., FARMACOL Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz oryginału gwarancji wadialnej Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 48, jednakże w samej ofercie brak jest formularza asortymentowo – cenowego dla danego zadania. W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 48 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie nr 49**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>20</b>	<b>Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice</b>	2 635,50 zł netto 2 846,34 zł brutto	<b>100</b>

**Oferta nr 20 Wykonawcy Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 50**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 50 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.



Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
17	<b>Konsorcjum firm: Aspen Pharma Ireland Limited (Lider) One George's Quay Plaza Dublin 2 Irlandia i Nettle Pharma Services Sp. z o.o. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	111 118,30 zł netto 120 007,76 zł brutto	100

**Oferta nr 17 Wykonawcy Konsorcjum firm: Aspen Pharma Ireland Limited (Lider) i Nettle Pharma Services Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Termin po upływie którego umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte**

*Umowy zostaną zawarte nie wcześniej niż w 11 dniu od przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1 a ustawy Pzp.*

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**  
**Małgorzata Usielska**

Do wiadomości:

- 1) SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
- 2) Asclepios S.A.
- 3) TRAMCO Sp. z o.o.
- 4) FARMACOL S.A. FARMACOL Logistyka Sp. z o.o.
- 5) Lek S.A.
- 6) OPTOtech Medical Sp. z o.o. Sp. K.
- 7) Baxter Polska Sp. z o.o.
- 8) Polymed Polska Sp. z o.o.
- 9) Roche Polska Sp. z o.o.
- 10) Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.
- 11) Sanofi - Aventis Sp. z o.o.
- 12) Konsorcjum firm: Amgen sp. z o.o. (Lider) i Nettle S.A.
- 13) Komtur Polska Sp. z o.o.
- 14) Consultronix S.A.
- 15) Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
- 16) Aesculap Chifa Sp. z o.o.
- 17) Konsorcjum firm: Aspen Pharma Ireland Limited (Lider) i Nettle Pharma Services Sp. z o.o.
- 18) Alcon Polska Sp. z o.o.
- 19) Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. i Neuca Logistyka Sp. z o.o.
- 20) Salus International Sp. z o.o.
- 21) Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider) i PGF S.A.
- 22) Konsorcjum firm: Bayer Sp. z o.o. (Lider) i PGF Urtica Sp. z o.o.