

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak:
EP/220/17/2017/20

Data:
02.06.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

Przetarg nieograniczony znak: EP/220/17/2017, pn. „Dostawa środków obniżających krzepliwość krwi, środków immunosupresyjnych, antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, betablokerów, insulin, produktów dla niemowląt, specjalnych produktów odżywczych, immunoglobuliny oraz różnych produktów leczniczych dla SPWSZ w Szczecinie”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu w zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 informuje, że:

Zadanie nr 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Sanofi –Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	3 532,55 zł netto 3 815,15 zł brutto	100 w tym: cena – 100

Oferta nr 3 Wykonawcy Sanofi –Aventis Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	80,06 zł netto 86,46 zł brutto	100 w tym: cena – 100

Oferta nr 2 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (lider) i PGF S.A. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Zadanie nr 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: Neuca S.A. – lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	12 042,36 zł netto 13 005,75 zł brutto	100 w tym: cena – 100
2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	12 210,16 zł netto 13 186,97 zł brutto	98,62 w tym: cena – 98,62
4	Konsorcjum firm: Farmacol S.A. – lider Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	12 215,86 zł netto 13 193,12 zł brutto	98,58 w tym: cena – 98,58
5	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	12 235,32 zł netto 13 214,14 zł brutto	98,42 w tym: cena – 98,42

Oferta nr 1 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (lider), Farmada Transport Sp. z o.o., Neuca Logistyka Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	4 050,00 zł netto 4 374,00 zł brutto	100 w tym: cena – 100

Oferta nr 6 Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: Neuca S.A. – lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	91 128,00 zł netto 98 418,24 zł brutto	96,02 w tym: cena – 96,02
2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	87 540,50 zł netto 94 543,74 zł brutto	99,96 w tym: cena – 99,96
4	Konsorcjum firm: Farmacol S.A. – lider Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	87 510,50 zł netto 94 511,34 zł brutto	99,99 w tym: cena – 99,99
5	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	87 504,00 zł netto 94 504,32 zł brutto	100 w tym: cena – 100

Oferta nr 5 Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	3 144,30 zł netto 3 395,84 zł brutto	100 w tym: cena – 100
4	Konsorcjum firm: Farmacol S.A. – lider Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	7 171,13 zł netto 7 744,82 zł brutto	43,85 w tym: cena – 43,85

Oferta nr 2 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (lider) i PGF S.A. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Sanofi –Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	4 156,25 zł netto 4 488,75 zł brutto	100 w tym: cena – 100

Oferta nr 3 Wykonawcy Sanofi –Aventis Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 60%, termin płatności – 20 %, termin dostawy – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: Neuca S.A. – lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	43 739,24 zł netto 47 176,40 zł brutto	45,25 w tym: cena – 5,25 termin płatności –20 termin dostawy - 20
2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 dź	3 833,83 zł netto* 4 130,78 zł brutto* <i>* Po uwzględnieniu omyłek rachunkowych</i>	80 w tym: cena – 60,00 termin płatności –20 termin dostawy - 0
5	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	4 220,59 zł netto 4 543,35 zł brutto	94,55 w tym: cena – 54,55 termin płatności –20 termin dostawy - 20

Oferta nr 5 Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Konsorcjum firm: Neuca S.A. – lider Farmada Transport Sp. z o.o. Neuca Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp</i>	

2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp</i>	
4	Konsorcjum firm: Farmacol S.A. – lider Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	56 533,71 zł netto 61 056,41 zł brutto	100 w tym: cena – 100,00
5	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	56 909,54 zł netto 61 462,30 zł brutto	99,34 w tym: cena – 99,34

Oferta nr 4 Konsorcjum firm: Farmacol S.A. (lider), Farmacol Logistyka Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

- I. **Oferta nr 1 Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (lider), Farmada Transport Sp. z o.o., Neuca Logistyka Sp. z o.o.**, Ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał:

- 1) w zadaniu 9 w poz. 47 zaoferowania przez Wykonawcę produktu w opakowaniach o pojemności 40 g w ilości 10 szt.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie na zadanie nr 9 w poz. 47 zaoferowano produkt w opakowaniach o pojemności 20g w ilości 10 szt. czyli w mniejszych opakowaniach ale nie przeliczonych odpowiednio by było to zgodne z faktyczną ilością wymaganą przez Zamawiającego.

- 2) w zadaniu 9 w poz. 48 zaoferowania przez Wykonawcę produktu w opakowaniach o pojemności 40 g w ilości 10 szt.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie na zadanie nr 9 w poz. 48 zaoferowano produkt w opakowaniach o pojemności 20g w ilości 10 szt. czyli w mniejszych opakowaniach ale nie przeliczonych odpowiednio by było to zgodne z faktyczną ilością wymaganą przez Zamawiającego.

- II. **Oferta nr 2 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (lider) i PGF S.A.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w zadaniu 9 w poz. 29 zaoferowania przez Wykonawcę produktu w opakowaniach po 30 tabletek.

W trakcie odpowiedzi na pytania Wykonawców Zamawiający dopuścił opakowania innej wielkości niż żądana, lecz tylko w przypadku zaproponowania mniejszych opakowań.

Wykonawca złożył ofertę, w której w zadaniu 9 w poz. 29 zaoferował produkt w opakowaniach po 50 kapsułek czyli niezgodnie z wymogami Zamawiającego.

Zadanie nr 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. – lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	792 796,80 zł netto 856 220,54 zł brutto	100 w tym: cena – 100

Oferta nr 2 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. (lider) i PGF S.A. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Termin po upływie którego umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte

Umowy zostaną zawarte nie wcześniej niż w 6 dniu od przesłania (faksem lub drogą elektroniczną) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a w przypadku konieczności wcześniejszego zawarcia umowy w terminie krótszym – zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1 a ustawy Pzp.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
Małgorzata Usielska**