



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY<sup>A</sup>**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



**Nasz znak:  
NZ/220/2/UN/2015**

**Data:  
03.04.2015 r.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: NZ/220/2/2015 pn. Kompleksowe opracowanie dokumentacji technicznej zadania pn. "Budowa budynku na potrzeby Oddziałów Zakaźnych oraz Poradni Specjalistycznych na terenie SPWSZ w Szczecinie"**

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informujemy, że:

**Unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Kompleksowe opracowanie dokumentacji technicznej zadania pn. "Budowa budynku na potrzeby Oddziałów Zakaźnych oraz Poradni Specjalistycznych na terenie SPWSZ w Szczecinie" na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).**

Uzasadnienie prawne:

Podstawę unieważnienia stanowi przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w Rozdziale XIII siwz jako kryterium oceny ofert, poza ceną Zamawiający przewidział kryterium – termin wykonania o wadze 40%, wskazując jednocześnie, że maksymalny termin wykonania wynosi 120 dni od daty podpisania umowy, łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.

Punktacja miała być przyznawana w ten sposób, że dla terminu wynoszącego 120 dni przyznano by 0 pkt a za każdy dzień mniej – 2 pkt. Następnie punkty uzyskane przez każdego wykonawcę miały być podstawione do wzoru. W siwz Zamawiający nie określił jednak minimalnego terminu, w którym możliwe i realne będzie wykonanie przedmiotu umowy tj. dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę. W tej sytuacji siwz dopuszczała złożenie ofert ze wskazaniem terminu wykonania nawet całkiem nierealnego, który będzie służył jedynie uzyskaniu maksymalnej ilości punktów w ramach kryterium.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie skutkiem wystąpienia tej wady podlegała unieważnieniu. Na obecnym etapie postępowania tj. po upływie terminu na otwarcie ofert nie jest możliwe usunięcie tej wady, w ocenie zamawiającego nie jest również możliwe zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, ponieważ należałoby zawrzeć umowę z wykonawcą, który zaoferował termin wykonania przedmiotu zamówienia – w tym uzyskania pozwolenia na budowę, 90 dni, co jest niemożliwe do spełnienia.

W ocenie Zamawiającego, najkrótszy możliwy termin wykonania zamówienia to 102 dni i tylko w takim zakresie



Dyrektor  
Naczelny  
(091) 81 39 011

Z-ca Dyrektora  
ds. Lecznictwa  
(091) 81 39 012

Naczelną  
Pielęgniarką  
(091) 81 39 016

Z-ca Dyrektora  
ds. Ekonomiczno  
Administracyjnych  
(091) 81 39 014

Główny  
Księgowy  
(091) 81 39 015

możliwa była punktacja w kryterium, termin wykonania. Termin ten uwzględnia maksymalne – nie minimalne terminy jakie przysługują organowi na wydanie decyzji pozwolenia na budowę, nie ma bowiem żadnych powodów aby zakładać, że organ będzie w stanie wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w najkrótszym możliwym terminie.

W tej sytuacji, w wyniku wady postępowania dopuszczającej takie działanie, wykonawcy mieli możliwość wpłynięcia na wynik postępowania poprzez błędne czy nierzetelne skalkulowanie terminu wykonania, który nie może zostać z założenia dotrzymany.

Wobec powyższego, unieważnienie postępowania jest uzasadnione i konieczne.

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego**  
*dr n. med. Mariusz Pietrzak*